

**UCHWAŁA NR 1586/2021**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 1 grudnia 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rypinie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 312**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Ewy Knopisz-Motylewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rypinie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Pawła Arnistra, Pana Dominika Jana Imienowskiego, Pani Katarzyny Kwiatkowskiej oraz Pani Marty Elżbiety Wiśniewskiej-Zaborskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rypinie.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rypinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 312, zgłosili się:

- Pan Paweł Arnister – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Toruniu,
- Pan Dominik Jan Imienowski – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Aleksandrowie Kujawskim,
- Pani Ewa Knopisz-Motylewska – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Toruniu,
- Pani Katarzyna Kwiatkowska – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Toruniu oraz
- Pani Marta Elżbieta Wiśniewska-Zaborska – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Toruniu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 29 listopada 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na: Pana Pawła Arnistra – 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Dominika Jana Imienowskiego – 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Ewę Knopisz-Motylewską – 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Panią Katarzynę Kwiatkowską – nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” a na Panią Martę Elżbietę Wiśniewską-Zaborską oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rypinie Pani Ewy Knopisz-Motylewskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.



W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Ewy Knopisz-Motylewskiej przemawiają w szczególności (ocenione łącznie): uzyskana ocena kwalifikacyjna; dotychczasowe wszechstronne doświadczenie zawodowe, w tym zdobyte w trakcie pracy jako asystent sędziego, referendarz sądowy, radca prawny i przede wszystkim adwokat; odbyta etatowa aplikacja sądowa i zdany egzamin sędziowski; uzyskanie najwyższej oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz wyższej oceny z egzaminu sędziowskiego niż Pan Dominik Jan Imienowski, który również zdawał egzamin sędziowski; najwyższe poparcie podczas głosowania na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku (6 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”), które wyróżnia tę kandydaturę.

Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku zaopiniowało kandydatów, oddając na: Pana Pawła Arnistra – 3 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Dominika Jana Imienowskiego – 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Ewę Knopisz-Motylewską – 6 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, Panią Katarzynę Kwiatkowską – 4 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Martę Elżbietę Wiśniewską-Zaborską – 3 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” oraz 1 głosie „nieważnym”. Pani Ewa Knopisz-Motylewska uzyskała zatem poparcie tego gremium z najwyższą liczbą głosów „za”.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu członków i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Ewy Knopisz

-Motylewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rypinie.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pani Ewa Knopisz-Motylewska** urodziła się 5 grudnia 1977 r. w Lesznie. Od 26 stycznia 1998 r. do 31 marca 2003 r. pracowała w Leszczyńskiej Fabryce Pomp sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie, kolejno na stanowiskach pracownika Zespołu do spraw Pracowniczych i Organizacji oraz szefa Zespołu do spraw Pracowniczych i Organizacji. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Opolu, w 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 1 października 2005 r. do 12 maja 2006 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Opolu na stanowiskach: asystenta sędziego, inspektora. Z dniem 15 maja 2006 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Nysie. Obowiązki referendarza sądowego wykonywała do 30 września 2007 r. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z dnia 9 listopada 2005 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby, następnie wpis został przeniesiony na listę prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Toruniu z dnia 27 czerwca 2013 r. została wpisana na listę adwokatów Kujawsko-Pomorskiej Izby Adwokackiej w Toruniu. Od 3 marca 2008 r. wykonywała zawód radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii. Obecnie wykonuje zawód adwokata w tej samej formie w Brodnicy. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Knopisz-Motylewskiej sporządziła Pani Katarzyna Mazurek – sędzia wizytator do spraw rodzinnych Sądu Okręgowego we Włocławku, która stwierdziła, że przeprowadzona analiza łącznie dwudziestu pięciu spraw, w których kandydatka występowała w charakterze pełnomocnika strony świadczy o jej wysokim profesjonalizmie. Sporządzone pozwы, wnioski wszczynające postępowanie w sprawie, odpowiedzi na pozwы (wnioski), pisma składane w toku postępowania nie zawierają braków formalnych ani fiskalnych. W żadnej sprawie nie nastąpił zwrot pisma z powodu jego braków, nie doszło też do odrzucenia środków odwoławczych. Sporządzone przez opiniowaną pisma procesowe zawierają rozważania prawne na profesjonalnym poziomie, prezentując poglądy orzecznictwa



Sądu Najwyższego oraz poglądy doktryny, napisane są przy tym poprawnym stylistycznie językiem. Opiniowana prawidłowo, z dużym zaangażowaniem i z dużą skutecznością reprezentuje swoich mandantów, wykazując bardzo dobre przygotowanie, znajomość stanu sprawy oraz bardzo dobrą znajomość przepisów prawa procesowego i materialnego. W uzasadnionych wypadkach dąży do ugodowego załatwienia sprawy. Nie stwierdzono, aby kandydatka podejmowała czynności zmierzające do przedłużania się postępowania sądowego. Podkreślenia wymaga, że na wyznaczone terminy posiedzeń stawiała się zwykle osobiście, uczestnicząc w nich aktywnie, zadając pytania stronom, świadkom. Składane wnioski dowodowe zmierzały do wyjaśnienia okoliczności spornych i istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy oraz były w kontrolowanych sprawach uwzględniane przez sąd. Zachowanie kandydatki na sali rozpraw nie budzi żadnych zastrzeżeń. Jest osobą taktowną, kulturalną. Sędzia wizytator podkreśliła, że analiza spraw losowo wybranych z zestawienia przygotowanego przez kandydatkę prowadzi do wniosku, że reprezentowała ona swoich mocodawców często w sprawach wielotomowych, skomplikowanych w sensie prawnym i faktycznym. Spośród spraw objętych kontrolą – trzynastie spraw rozpoznawanych było przez sąd pierwszej i drugiej instancji. W trzech sprawach opiniowana złożyła środki odwoławcze. Były one składane terminowo i posiadały właściwą formę. Tylko w jednej sprawie apelacja nie została uwzględniona w żadnej części, przy czym podkreślenia wymaga, że w pierwszej instancji mocodawca opiniowanej przegrał w niewielkim zakresie. W dziesięciu sprawach apelacja została złożona przez stronę przeciwną. W sześciu sprawach apelacja została oddalona, w dwóch sprawach apelacja została odrzucona, a w dwóch sprawach została uwzględniona. Przy czym podniesienia wymaga, że w jednej sprawie uwzględnienie apelacji było wynikiem zgodnego stanowiska stron w wyniku którego sąd zmienił orzeczenie sądu pierwszej instancji i rozwiązał małżeństwo bez orzekania o winie oraz uchylił rozstrzygnięcie dotyczące alimentów umarzając postępowanie w tej części. Opiniująca podkreśliła, że kandydatce znana jest metodyka pracy sędziego, zważywszy na odbytą aplikację sądową, zatrudnienie na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Opolu, a następnie wykonywanie zawodu referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Nysie. W konkluzji opiniująca podniosła, że powyższe okoliczności pozwalają z całą stanowczością na stwierdzenie, że Pani Ewa Knopisz-Motylewska jest bardzo dobrą kandydatką do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pan Paweł Arnister, Pan Dominik Jan Imienowski, Pani Katarzyna Kwiatkowska oraz Pani Marta Elżbieta Wiśniewska-Zaborska posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

**Pan Paweł Arnister** urodził się 14 maja 1985 r. w Giżycku. Od 2 listopada 2004 r. do 1 lutego 2005 r. odbywał staż w Wojskowej Komendzie Uzupełnień w Białymstoku na stanowisku referenta. Od 25 września 2008 r. do 31 grudnia 2010 r. był zatrudniony w Kancelarii Adwokackiej Jacka Czulińskiego – adwokata z siedzibą w Toruniu na stanowisku referenta do spraw prawnych. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 lutego 2010 r. do 31 grudnia 2012 r. był zatrudniony w Kancelarii Doradztwa Finansowego sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy na stanowisku specjalisty do spraw prawnych. Od 1 października 2011 r. do 25 lipca 2013 r. współpracował – na podstawie umów cywilnoprawnych – z Toruńskim Centrum „Caritas” im. Błogosławionej Marii Karłowskiej w Toruniu na stanowisku prawnika. W 2011 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie „Prawa Bankowego i Bankowości (NBP)”. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2013 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Toruniu z dnia 27 czerwca 2013 r. został wpisany na listę adwokatów Kujawsko-Pomorskiej Izby Adwokackiej z siedzibą w Toruniu. Od 8 października 2013 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii z siedzibą w Toruniu. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach i kursach.

Łączną ocenę kwalifikacji Pana Pawła Arnistera sporządzili: z zakresu spraw cywilnych, rodzinnych, gospodarczych, pracy i ubezpieczeń społecznych – Pani Lucyna Smolińska – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego we Włocławku oraz z zakresu spraw karnych – Pan Stanisław Iglewski – sędzia wizytator do spraw karnych i wykonywania orzeczeń Sądu Okręgowego we Włocławku. W łącznej ocenie wskazano, że kandydat – pomimo młodego wieku – posiada już duży zasób wiedzy w zakresie szeroko rozumianego prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz prawa karnego materialnego i procesowego. Obowiązki zawodowe wykonuje w sposób rzetelny i staranny. Jest osobą spokojną, taktowną i obowiązkową. Jego zachowanie na sali rozpraw nie budzi zastrzeżeń. Właściwie reprezentuje interesy stron składając wnioski dowodowe i środki odwoławcze.



W uzasadnionych przypadkach dąży do ugodowego zakończenia postępowania. Składane przez niego pisma procesowe odznaczają się dobrym poziomem merytorycznym i właściwą formą. Środki odwoławcze formułowane są w sposób prawidłowy i zawierają wyczerpującą argumentację. Powyższe okoliczności pozwalają na stwierdzenie, że Pan Paweł Arnister spełnia warunki do ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Do zgłoszenia kandydat załączył pozytywne opinie służbowe.

**Pan Dominik Jan Imienowski** urodził się 6 lipca 1980 r. w Tczewie. Od 1 lipca do 30 września 2000 r. pracował w Kinnitty Castle Co. Offaly na stanowisku kelnera. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 2004 r. do 28 lutego 2005 r. pracował w Hilton Foods Ltd. Drogheda Co. Louth na stanowisku team leader. Od 1 czerwca do 30 listopada 2006 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym we Włocławku na stanowisku asystenta sędziego. Od 1 października 2008 r. do 31 lipca 2009 r. pracował w Sądzie Rejonowym w Człuchowie, również na stanowisku asystenta sędziego. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Włocławku, w 2008 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym plus. Z dniem 1 sierpnia 2009 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Człuchowie, w którym pełnił obowiązki w I Wydziale Cywilnym oraz w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 grudnia 2010 r. został przeniesiony na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Aleksandrowie Kujawskim, w którym obowiązki wykonuje w I Wydziale Cywilnym oraz IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. W 2012 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie wyceny nieruchomości. Od 24 sierpnia 2018 r. pełni funkcję Przewodniczącego IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim. Od 1 kwietnia 2021 r. pełni obowiązki na stanowisku starszego referendarza sądowego w tym Sądzie. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Dominika Jana Imienowskiego sporządziła Pani Lucyna Smolińska – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego we Włocławku, która wskazała, że wyniki przeprowadzonej kontroli dają pełne podstawy do stwierdzenia, że kandydat spełnia kryteria do powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. W 2018 r. załatwił więcej spraw „Co” i „Nc” niż wpłynęło do jego referatu (odpowiednio 874/790) i był to lepszy wynik niż średnia w Wydziale (odpowiednio 843/800).

W tym czasie wielkość załatwień kandydata była natomiast mniejsza od średniej referendarza w Okręgu, ale większa była również średnia wielkość wpływu spraw na referendarza w Okręgu. W latach 2018–2020 do referatu Pana Dominika Jana Imienowskiego wpłynęło łącznie 8 394 sprawy wieczystoksięgowe, zaś załatwił 8 310 spraw, a więc o 84 sprawy mniej niż wyniósł wpływ. Porównanie tych danych do średnich w Wydziale (odpowiednio 7 253,8 i 7 283,8 sprawy) wskazuje, że kandydat załatwił o 1 026,2 spraw więcej niż średnio referendarz w Wydziale. Porównanie danych do średniej w Okręgu wrocławskim (średni wpływ 9 898,3, załatwienia 9 948,3) wskazuje, że zarówno wpływ spraw wieczystoksięgowych do referatu kandydata, jak i jego załatwienia były istotnie mniejsze. Na ogólną liczbę spraw „Co” załatwionych przez opiniowanego w okresie objętym badaniem złożono 130 skarg. Wskaźnik zaskarżalności orzeczeń wyniósł 0,184 (18,4%), natomiast wskaźnik stabilności orzecznictwa wyniósł 0,017 (1,7%) i należy go uznać za bardzo dobry. Wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa w sprawach „Co” były zbliżone do średnich Wydziału i Okręgu. Do utrzymania w mocy orzeczeń kandydata doszło w 114 sprawach, co stanowi 90,5% ogółu rozpoznawanych skarg. W dwóch sprawach (1,6%) orzeczenia kandydata zmieniono i w dziesięciu sprawach (7,9%) orzeczenia zostały uchylone. W zakresie orzecznictwa wieczystoksięgowego na ogólną liczbę 8 310 spraw załatwionych w okresie objętym badaniem, na orzeczenia kandydata złożono 17 skarg, a wskaźnik zaskarżalności wyniósł 0,002 i był bardzo dobry. Bardzo dobry był również wskaźnik stabilności orzecznictwa. Na 17 skarg wniesionych na orzeczenia kandydata w żadnej sprawie nie doszło do uchylenia orzeczenia i tylko w 3 sprawach orzeczenia zostały zmienione. W świetle danych statystycznych sprawność i efektywność pracy kandydata jest na bardzo dobrym poziomie. Osiąga on bardzo dobre wyniki liczbowe załatwienia i to pomimo znacznego wzrostu wpływu spraw wieczystoksięgowych. Nie budzą zastrzeżeń kompetencje zawodowe opiniowanego w zakresie metodyki, kultury i organizacji pracy. Z analizy badanych rozstrzygnięć wynika, że jego orzecznictwo pozostaje na wysokim poziomie, a wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa należy uznać za bardzo dobre. Zwraca uwagę wysoki profesjonalizm pracy Pana Dominika Jana Imienowskiego. Sędzia wizytator podkreśliła doskonały poziom uzasadnień sporządzanych przez kandydata. Są one bardzo wnikliwe i dowodzą bardzo dobrego przygotowania teoretycznego. Opiniowany odwołuje się do stanowiska doktryny i orzecznictwa. Bez wątplenia poziom sporządzanych uzasadnień dowodzi bardzo dobrej znajomości zarówno procedury cywilnej, prawa materialnego, a także prawa europejskiego. Zwraca uwagę wysoka jakość technicznej strony pracy opiniowanego. Orzeczenia i zarządzenia



redagowane są w sposób czytelny i kompletny. Zarządzając zobowiązanie strony do usunięcia braków pisma, precyzyjnie wskazuje braki, które mają być usunięte oraz jasno określa rygor zobowiązania. Wszędzie tam, gdzie jest to niezbędne, udziela stronom koniecznych pouczeń umożliwiając przez to podejmowanie właściwych czynności procesowych. Generalnie również terminowość rozpoznawania spraw nie nasuwa większych zastrzeżeń. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że sposób wykonywania dotychczasowych obowiązków, cechy osobowościowe, wiedza oraz wykazana umiejętność stosowania jej w praktyce, a także wieloletnie doświadczenie uzyskane w pracy referendarza dają podstawy do wyrażenia w pełni pozytywnej opinii o kwalifikacjach Pana Dominika Jana Imienowskiego jako kandydata na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Do zgłoszenia kandydat załączył pozytywne opinie służbowe.

**Pani Katarzyna Kwiatkowska** urodziła się 17 kwietnia 1985 r. w Rypinie. Od 1 stycznia do 30 czerwca 2009 r. współpracowała – na podstawie umów cywilnoprawnych – z Kancelarią Radców Prawnych Piszczek i Partnerzy s.c. z siedzibą w Toruniu jako praktykant. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2012 r. była zatrudniona w Kancelarii Adwokackiej Ewy Celińskiej z siedzibą w Brodnicy na stanowisku aplikanta adwokackiego/asystenta adwokata. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Toruniu z dnia 12 września 2013 r. została wpisana na listę adwokatów Kujawsko-Pomorskiej Izby Adwokackiej w z siedzibą w Toruniu. Od 1 listopada 2013 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Rypinie. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Łączną ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Kwiatkowskiej sporządziły: w zakresie spraw cywilnych i rodzinnych – Pani Katarzyna Mazurek – sędzia wizytator do spraw rodzinnych Sądu Okręgowego we Włocławku oraz w zakresie spraw karnych – Pani Jolanta Górka – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego we Włocławku. W ocenie opiniujących, kandydatka posiada odpowiedni zasób wiedzy w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego, prawa rodzinnego oraz prawa karnego materialnego i procesowego. Właściwie reprezentuje interesy stron składając wnioski dowodowe i środki odwoławcze. W uzasadnionych przypadkach dąży do ugodowego zakończenia postępowań. Obowiązki zawodowe wykonuje w sposób rzetelny i staranny. Powyższe okoliczności

pozwoliły opiniującym na stwierdzenie, że Pani Katarzyna Kwiatkowska spełnia warunki do ubiegania się o powierzenie jej stanowiska sędziego sądu rejonowego i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków w sprawowaniu tego urzędu.

**Pani Marta Elżbieta Wiśniewska-Zaborska** urodziła się 8 lipca 1979 r. w Piotrkowie Kujawskim. Od 17 sierpnia 1998 r. do 17 sierpnia 1999 r. pracowała w Kancelarii Adwokackiej adw. Wojciecha Wiśniewskiego w Rypinie na stanowisku księgowej. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 lipca 2004 r. do 17 października 2011 r. była zatrudniona w Kancelarii Adwokackiej adw. Wojciecha Wiśniewskiego w Rypinie, kolejno na stanowiskach: referenta prawnego i aplikanta adwokackiego. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2011 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Toruniu z dnia 8 września 2011 r. została wpisana na listę adwokatów Kujawsko-Pomorskiej Izby Adwokackiej w z siedzibą w Toruniu. Od 18 października 2011 r. wykonuje zawód adwokata, początkowo w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Golubiu-Dobrzyniu a obecnie z siedzibą w Lipnie z filią w Rypinie. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Elżbiety Wiśniewskiej-Zaborskiej sporządził Pan Mariusz Nazdrowicz – sędzia wizytator do spraw cywilnych, wieczystoksięgowych i egzekucyjnych Sądu Okręgowego we Włocławku. Zdaniem opiniującego, przeprowadzona analiza spraw wskazuje, że kandydatka z określonymi zastrzeżeniami posiada umiejętności i cechy niezbędne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. Prawidłowo wykonuje obowiązki reprezentowania stron (uczestników postępowania w postępowaniu nieprocesowym). Zna zarówno przepisy prawa materialnego, jak i procesowego. W sporządzanych przez siebie pismach odwołuje się do orzecznictwa Sądu Najwyższego, co świadczy o jego znajomości. Są one redagowane w większości w należyty sposób – zawierają niezbędne elementy, a jednocześnie są rzeczowe i nie nadmiernie rozbudowane. Kierując się w swojej pracy podstawową zasadą działania w interesie mandanta, kandydatka stara się uwzględniać realia konkretnej sprawy, co przejawia się między innymi w dążeniu do jej rozstrzygnięcia – o ile oczywiście jest to możliwe – w drodze konsensusu. Opiniujący podkreślił obowiązkowość opiniowanej oraz terminowość dokonywanych czynności. Pozytywną ocenę pracy kandydatki osłabiają stwierdzone dosyć liczne uchybienia o różnym ciężarze gatunkowym, wśród nich te prowadzące do nieważności postępowania (niedołączenie



właściwych pełnomocnictw), które nie mogą pozostać obojętne dla końcowego wniosku. W ocenie sędziego wizytatora, prognoza należytego wykonywania przez opiniowaną obowiązków sędziowskich jest umiarkowanie optymistyczna i z pewnymi zastrzeżeniami zasługuje ona na powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

### III

#### **Porównanie kandydatów**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rypinie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

#### **Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Ewa Knopisz-Motylewska – przedstawiona do powołania – posiada najbardziej wszechstronne doświadczenie zawodowe (jeśli idzie o pracę na stanowisku lub wykonywanie zawodu uprawniającego do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu powszechnego) spośród wszystkich uczestników niniejszej procedury konkursowej. Kandydatka ta zdobyła doświadczenie, wynikające z pracy w Sądzie Okręgowym w Opolu na stanowisku asystenta sędziego oraz w Sądzie Rejonowym w Nysie w charakterze referendarza sądowego, a także z wykonywania zawodu radcy prawnego i obecnie zawodu adwokata. Odnośnie do pozostałych kandydatów wskazać należy, że: Pan Paweł Arnister wykonuje zawód adwokata; Pan Dominik Jan Imienowski pracował jako asystent sędziego i referendarz sądowy a obecnie pełni obowiązki jako starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Aleksandrowie

Kujawskim; Pani Katarzyna Kwiatkowska wykonuje zawód adwokata; Pani Marta Elżbieta Wiśniewska-Zaborska wykonuje zawód adwokata. Ponadto Krajowa Rada Sądownictwa miała na uwadze, że Pani Ewa Knopisz-Motylewska odbyła aplikację sądową i złożyła egzamin sędziowski; uzyskała najwyższą – bardzo dobrą – ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz wyższą ocenę z egzaminu sędziowskiego niż Pan Dominik Jan Imienowski, który również złożył egzamin sędziowski (odpowiednio ocena dobra i ocena dostateczna plus). Rada uwzględniła również, że wybrana kandydatka uzyskała poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku z najwyższą liczbą głosów „za”. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Ewy Knopisz-Motylewskiej znajdują odzwierciedlenie w uzyskanej ocenie kwalifikacji, w której między innymi podkreślono jej wysoki profesjonalizm oraz to, że często reprezentowała mocodawców w sprawach wielotomowych, skomplikowanych w sensie prawnym i faktycznym. Sędzia wizytator zwróciła szczególną uwagę na okoliczność, że Pani Ewie Knopisz-Motylewskiej znana jest metodyka pracy sędziego, z uwagi na odbytą aplikację sądową, zatrudnienie na stanowisku asystenta sędziego i wykonywanie zawodu referendarza sądowego. W konkluzji opiniująca z całą stanowczością stwierdziła, że Pani Ewa Knopisz-Motylewska jest bardzo dobrą kandydatką do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Pozostali uczestnicy tego postępowania nie otrzymali tak wysokich ocen swojej pracy i kwalifikacji zawodowych, jak kandydatka wybrana przez Radę.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Ewa Knopisz-Motylewska, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w trakcie pracy w charakterze asystenta sędziego i referendarza sądowego oraz podczas wykonywania zawodu radcy prawnego i obecnie zawodu adwokata, jak również podnoszenie kwalifikacji dają gwarancję należytego wykonywania przez nią zawodu sędziego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Ewy Knopisz-Motylewskiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku.

Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku na posiedzeniu 27 września 2021 r. zaopiniowało kandydatów, oddając na: Pana Pawła Arnistra – 3 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Dominika Jana Imienowskiego – 5 głosów „za”,



1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Ewę Knopisz-Motylewską – 6 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, Panią Katarzynę Kwiatkowską – 4 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Martę Elżbietę Wiśniewską-Zaborską – 3 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” oraz 1 głosie „nieważnym”. Pani Ewa Knopisz-Motylewska uzyskała zatem poparcie tego gremium z najwyższą liczbą głosów „za”.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Ewa Knopisz-Motylewska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rypinie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Ewy Knopisz-Motylewskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności uzyskana bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, dotychczasowe zróżnicowane i bogate doświadczenie zawodowe, w tym wynikające z pracy jako asystent sędziego i referendarz sądowy, a także z wykonywania zawodu radcy prawnego i obecnie adwokata, odbyta aplikacja sądowa i złożony egzamin sędziowski, oceny uzyskane na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego, a także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku z najwyższą liczbą głosów „za”.

#### IV

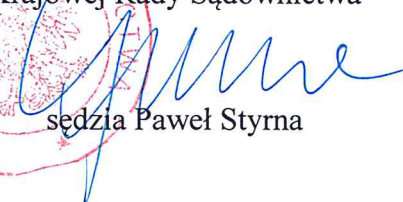
#### Wyniki głosowania Rady


Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 1 grudnia 2021 r. na:

- Pana Pawła Arnistra oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dominika Jana Imienowskiego oddano 7 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Ewę Knopisz-Motyłęwską oddano 20 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Katarzynę Kwiatkowską oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Martę Elżbietę Wiśniewską-Zaborską oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Paweł Styra



#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).